

СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ

Самоуправление — разновидность социального управления. Оно предполагает совместное решение участникам общественных отношений их общих дел и совместную деятельность по осуществлению принятых решений. Самоуправление отражает процесс демократизация управления, когда принятие и реализация управленческих решений становятся все более массовыми, а исполнители становятся активными соучастниками этих процессов. Одновременно самоуправление является проявлением развития культуры гражданственности, в которой наиболее полно происходит самореализация личности, ее потребностей, интересов и ценностных установок.

Студенческое самоуправление — одна из форм самоуправления. Его значимость определяется тем, что это важнейший фактор воспитания и профессионального самоопределения будущих специалистов и руководителей. Оно способствует гармонизации личных и общественных интересов, повышению чувства ответственности, непосредственной причастности к общественно значимым делам.

За последние 20 лет интерес к проблемам студенческого самоуправления то усиливался, то ослабевал. В конце 1980-х гг. изучение этих проблем стало весьма актуальным и отвечало социальным настроениям общества, связанным с перестройкой и демократизацией. Активное участие в исследовании студенческого самоуправления принимали и социологи УПИ. В 1988 г. был проведен анкетный опрос студентов шести факультетов института (920 человек), а в 1989 г. — экспресс-опрос студентов — членов Ученого Совета института и факультетов.

По мнению студентов, наиболее эффективно было самоуправление в сфере досуга и быта (81%), студенческих стройотрядов (86%). лишь каждый пятый отметил эффективность студенческого самоуправления в учебном процессе. По мнению студентов, важно развивать самоуправление в его традиционных формах: профсоюзная работа, НИРС, развитие досуга, спорта, самообслуживание в общежитиях, стройотряды. Исследование отразило влияние коллективистских устремлений. Преобладало мнение: группа должна систематически оценивать труд каждого.

Достаточно подготовленными к участию в студенческом самоуправлении считали себя лишь 11% опрошенных, большинство (52%) отмечали частичную подготовленность. Но двое из каждых пяти не хотели бы брать на себя эту заботу. Тем самым, выявилось негативное воздействие традиционных исполнительских ориентаций. Это подтверждалось и тем, что каждый четвертый не хотел бы отказаться от кураторов. При этом студенты хотели бы иметь возможность приостанавливать некоторые решения администрации вузов (86%), оценивать работу преподавателей (83%), участвовать в их переизбрании (71%), т.е. участвовать в сферах деятельности, которые ранее были недостижимы для студентов. По оценкам студентов, наиболее полно их интересы смогли бы защищать Совет по студенческому самоуправлению (65%) и профком (56%).

В начале 1990-х гг. под воздействием «демократической эйфории» в обществе в целом и в студенческой среде возобладали антиинституциональные настроения и установки, что привело фактически к распаду комсомола и многих других молодежных общественных организаций. На этой волне отрицание старых, формальных, идеологизированных форм организации студенческой жизни нередко трансформировалось в отказ от любых форм организации. Под этим напором рухнули и многие формы студенческого самоуправления.

Исследования последних лет (в частности, мониторинги «Студент-95», «Студент-99») зафиксировали четкую переориентацию студенчества: на смену настроениям конца 1980-х — начала 1990-х гг. все более приходит осознание негативных последствий «институционального вакуума». Все чаще студенты подчеркивают свою заинтересованность в молодежных общественных организациях, которые «могли бы выразить их интересы» (20–25% респондентов-студентов), «могли бы защитить их интересы» (20–25%), «помогли бы организовать студенческий быт и досуг» (25–30%). Возросшая в последние годы роль студенческого профсоюза и определялось тем, что именно в нем многие студенты видели такую организацию. Авторитет и дальнейшее развитие студенческого профсоюза во многом связаны с более полной реализацией им своей социально-защитной функцией.

С какими же проблемами сегодня сталкивается студенческое самоуправление. Некоторые из них вытекают из предшествующего исторического анализа. Представляется целесообразным возродить некоторые традиционные и неоправданно отброшенные формы студенческого самоуправления — особенно это относится к студенческим стройотрядам, организации НИРС, студсоветам в общежитиях. За последние годы число студентов, проживающих в общежитии, резко сокращалось и ныне — в среднем — близко к 1 из 4. Общежитие перестало быть основным центром внеучебной работы со студентами. Но по-прежнему жизнь и быт студентов, проживающих в общежитии, должны оставаться в центре внимания администрации и студенческих профкомов вузов (тем более, что за последние годы резко сократились и контроль преподавателей за жизнью студентов в общежитии, и их участие в организации быта и досуга студентов — жильцов общежития). Но не меньшую роль играет и возрождение активности самих студентов в организации жизни в общежитии. На формы проявления этой активности сегодня накладывает отпечаток развивающаяся рыночная экономика. Возникает необходимость, с одной стороны, в утверждении бережного, экономного отношения каждого жильца к сохранности имущества и оборудования, а с другой стороны, — в умении экономически грамотно распорядиться средствами, выделяемыми на ремонт, культурно-массовые и спортивно-оздоровительные мероприятия.

Появились и новые сферы приложения сил для студенческого самоуправления. Все больше студентов сочетают учебу с работой (по мониторингу 1995–1999 гг. — это каждый второй студент -третьекурсник). Помощь студентам в поисках дополнительной работы и были призваны возникшие в последние годы студенческие и молодежные биржи труда. Уже само их наличие позволяет сделать процесс вторичного трудоустройства студентов гораздо более управляемым и организованным. Тем более для СБТ и МБТ важно обратить внимание на связь дополнительной работы с получаемой в вузе подготовкой.

Студенческое самоуправление является одним из действенных факторов воспитания личности. Оно способствует гармонизации личных и общественных интересов, повышению чувства ответственности, чувства непосредственной причастности к общественно значимым делам. И поэтому, так важно и сегодня учитывать опыт (позитивный и негативный) недавнего прошлого. При всем значении для социологии изучения современных, актуальных проблем нельзя недооценивать историко-социологические исследования, пренебрегать предшествующими этапами развития социологической науки.

*Р.А. Бобкова
(Краснотуринск)*

ПРОБЛЕМА СОЗДАНИЯ ЖЕНСКИХ КАДРОВ ТЕХНИЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ НА УРАЛЕ В 30-е гг.

В период первых пятилеток в нашей стране был создан мощный индустриальный потенциал. Произошла структурная перестройка экономики, построен Урало-Кузбасс, преодолена технико-экономическая отсталость СССР и зависимость от импорта оборудования.

В процессе завершения технической реконструкции промышленности, развернувшейся в 1933–1937 гг., стали обращать внимание на такую важную сторону расширения воспроизводства рабочей силы, как культурно-технический уровень трудящихся. Проблема промышленных кадров включала в себя создание технической интеллигенции. Серьезное значение придавалось формированию женских кадров высшей квалификации.

С целью подготовки кадров для высшей школы в 1920-м г. по декрету СНК СССР были созданы рабочие факультеты (рабфаки). В годы второй пятилетки женщины составляли около четверти всех учащихся рабфака Наркомата тяжелой промышленности (НКТП)¹. На Урале процент женщин-рабфаковок был выше, чем по стране. Особенно был высок удельный вес их на рабфаках управления Главцветмета НКТП. К недостаткам в работе уральских рабфаков относятся отсутствие помещений и общежитий, неудовлетворительное оборудование учебных кабинетов, необеспеченность учебными пособиями, слабый состав преподавателей, плохая трудовая дисциплина.

Подготовка женских кадров технической интеллигенции велась через очную и заочную систему вузов. Приказ по Наркомату тяжелой промышленности от 2-го марта 1934 г. обязал Государственное управление учебными заведениями обеспечить в наборах в техникумы 25–30%, во втузы — не менее 20–25% женщин². В осеннем наборе учащихся индустриальных техникумов девушки составляли 27,6%, в высших технических учебных заведениях Урала — 32,9%³.